



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1481-8/20
Mostar, 30.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Central osiguranje d.d. Sarajevo, žalba broj 01-30401-2813-2/2020 od 12.06.2020. godine koja je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01-606/20-7 od 01.06.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja*, ugovornog tijela JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća I održanoj 30.07.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01-606/20-7 od 01.06.2020. godine, predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovno postupanje.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM.

Obrazloženje

JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 781-1-2-19-3-15/20 od 22.04.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01-606/20-7 od 01.06.2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 22.06.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 07.07.2020. godine.

Central osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01-606-20-7 od 01.06.2020. godine provedeno od strane Ugovornog tijela Komunalac d.o.o. Tuzla (u daljnjem tekstu: Ugovorno tijelo) za „Nabava osiguranja“ za LOT 1. „Osiguranje vozila i radnih mašina“ u otvorenom postupku javne nabave, sa prijedlogom da se ova žalba usvoji na način:
da Ugovorno tijelo poništi svoju Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 „Osiguranje vozila i radnih mašina“ i zamijeni je drugom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, odnosno

dodijeli ugovor Central osiguranju d.d., kao sljedećem kvalificiranom i ponuditelju sa ispravnom ponudom, jer su ponude **Triglav-osiguranja i Adriatic osiguranja neprihvatljive**.

Stoga, predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon ocjene svih dokaza poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 „Osiguranje vozila i radnih mašina” i postupak javne nabave vrati u fazu zaključivanja Ugovora sa ponuditeljem koji je dostavio najpovoljniju i ispravnu ponudu, u ovom slučaju „Central-osiguranje” d.d. sve sukladno navodima ove žalbe.

Također, Žalitelj traži da nakon što se uvaži njegova žalba donese i odluku o povratu novčanih sredstava koje Žalitelj uplaćuje na ime takse na ovu žalbu.

Žalitelj nadalje ističe kako je dostavio ponudu u predviđenom roku sukladno pozivu i tehničkom dijelu dokumentacije. Do isteka roka za dostavljanje ponuda, Komisija za javne nabave je zaprimila 5 ponuda među kojima je i ponuda Žalitelja. Ugovorno tijelo je izvršilo otvaranje dostavljenih ponuda u ostavljenom roku, te nakon toga komisija donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za LOT 1 „Osiguranje vozila i radnih mašina” kojom je odabrana ponuda Triglav osiguranja d.d. Sarajevo sa ponuđenom ukupnom cijenom od 30.044,00 KM.

Na zahtjev Žalitelja u prostorijama Ugovornog tijela omogućen je uvid u ponude po prethodno navedenoj odluci o javnoj nabavi, a sukladno Zakonu o javnim nabavama, kao i uvid u ponudu izabranog osiguravajućeg društva Triglav d.d., Sarajevo i drugoplasiranog Adriatic osiguranja d.d., Sarajevo. Tom prilikom je utvrđeno da je navedeni izabrani ponuditelj Triglav osiguranje d.d., Sarajevo u svojoj ponudi postupio u suprotnosti sa Premijskim sustavom X-AO koji je na snazi u Federaciji Bosne i Hercegovine, a čije je poštivanje propisala i Agencija za nadzor osiguranja FBiH koja ima ulogu regulatora i nadležne institucije na tržištu osiguranja, dok je Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo postupilo u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavama u smislu da nije ispunio uvjete iz Zakona o javnim nabavama.

U nastavku Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na ponudu Triglav-osiguranja d.d. Sarajevo.

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji pod točkom 4.9. Način određivanja cijene ponude, jasno i decidno opisalo da *„dostavljene ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti moraju biti u skladu sa zakonski propisanim cijenama, odnosno jedinstvenim premijskim sistemom X-AO koji je propisao Biro osiguranja BiH (tablice bruto premijskog sistema osiguranja korisnika odnosno vlasnika motornih vozila od odgovornosti za štetu prčinjenu trećim osobama), a na osnovu mišljenja financija - Ureda za nadzor broj: 1.0-01-20-20/98-1 od 24.06.2008. godine. Ponuda koja ne bude u skladu sa gore navedenim premijskim sistemom X/AO, smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje”*.

Upravo je Ugovorno tijelo kao što je rečeno decidno navelo da će ponude koje nisu u skladu sa gore navedenim biti odbijene, međutim Ugovorno tijelo je u upravo postupilo suprotno te izabralo Triglav - osiguranje d.d., Sarajevo koje nije poštovalo uvjete iz tenderske dokumentacije, samim time i Premijski sistem X-AO.

Pogrešno obračunata premija se ogleda u slijedećim vozilima koje se nalaze u Aneksu 5- Obrazac za cijenu ponude i to pod rednim brojevima:

3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,27,35,36,37,56,57,58,59,60 i 61.

Izabrani ponuditelj apsolutno nije izvršio ispravan obračun premije osiguranja za AO, te je samim time prekršio uvjet iz tenderske dokumentacije koje je postavilo Ugovorno tijelo, te se pored ovog Izabrani ponuditelj nije pridržavao trenutno stečenog bonus/malusa koji je naveden u Aneksu 5 koje je dostavilo Ugovorno tijelo.

Ovim je direktno prekršena tarifa X-AO, Zakon o osiguranju, te Zakon o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti. Ovim

i sličnim radnjama se smanjuje prihod od premije, smanjuju tehničke rezervacije, te smanjuje dobit društva odnosno direktno smanjuje porez na dobit, te se ujedno postavlja pitanje i apsolutno je nejasno kako će izabrani ponuditelj nadoknaditi ispravne iznose koje trebaju da budu na policama prilikom produženja registracije za navedena vozila.

U nastavku Žalitelj ističe žalbeni navod u odnosu na ponudu Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo.

Članak 58. ZJN - Sadržaj ponude, jasno i decidno kaže da svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente i to pod g), gdje stoji da „*potpis podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji*”.

U ovom slučaju u ponudi Adriatic osiguranja na stranici broj 4. ponude u obrascu sadržaja ponude nigdje nije navedena punomoć niti dostavljena ista kao sastavni dio ponude, a za što je navedeni ponuditelj bio u obavezi.

Dalje, ponudu potpisuje Direktor Podružnice, Tuzla Amira Gačević kao ovlaštena osoba koja ima ograničenje ovlaštenja do 15.000,00 KM, što je vidljivo iz aktuelnog izvoda, a vrijednost nabave za LOT 1 Osiguranje vozila i radnih mašina iznosi 60.000,00 KM, tako da iznad ovog iznosa iz aktuelnog izvoda ne može preuzimati obaveze u ime i za račun društva bez prethodne pismene suglasnosti, (punomoći) uprave društva. Upravo gore spomenuta potpisuje u ponudi i izjave 45. i 52. ZJN bez prethodne punomoći uprave Društva, dok sva ostala dokumenta (Obrazac za dostavu ponude i izjavu, nacrt ugovora za LOT 1, obrazac za dostavu povjerljivih informacija potpisuje druga osoba koja također nema ovlaštenja za isto, a dok treća osoba potpisuje numeriranje stranica koja također nije ovlaštena.

Na osnovu naprijed navedenog razvidno je da Ugovorno tijelo nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivalo prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije, i ispunjavanja postavljenih uvjeta svakog od ponuditelja i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definirani u tenderskoj dokumentaciji.

Iz obrazloženja Odluke koja je predmet žalbe proizlazi da je Ugovorno tijelo dodijelilo ugovor ponuditelju koji jeste dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu koji je ujedno bio kriterij za dodjelu ugovora, ali ne vodeći računa o "ispravnosti ponude" za Triglav-osiguranje i Adriatic-osiguranje, a čime je prekršilo osnovna načela Zakona o javnim nabavama, točnije članak 68. stavak (4) pod i), slijedom čega Žalitelj predlaže postupanje navedeno u dispozitivu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali smatra da je izjavljena žalba **neosnovana**.

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navod u pogledu primjene premijskog sistema X-AO smatra neosnovanim iz razloga što je odabrani ponuditelj prilikom obračuna premije za navedena vozila postupio u skladu sa aktom Agencije za nadzor osiguranja FBiH koja je uputila pojašnjenje društvima za osiguranje FBiH i podružnicama društava za osiguranje iz RS da trebaju prilikom zaključivanja polica osiguranja podatke na polici *oblik karoserije i vrsta vozila* promatrati zajedno, kako bi se omogućila pravilna primjena premijskog sistema X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH.

Na ovaj način ponuditelj je, koristeći podatke koji je Ugovorno tijelo dalo u dopunskoj tabeli Anexa 5 Tenderske dokumentacije, opravdano primijenio premije iz tarifne grupe 10 - Radna vozila, Podgrupa 02. vozila za obavljanje komunalnih poslova, 08. Bageri i l i . Autodizalice, mješalice, pauci i dr.

U Mišljenju agencije za nadzor osiguranja FBiH br. 01.03.1-059-2302-2/19 od 16.10.2019. godine navodi se da odredbama Premijskog sistema X-AO nije propisano da se premijski stupanj odnosno bonus može prenositi kada se na vozilu izvrši promjena vrste vozila, odnosno promjena pripadajuće tarifne grupe vozila. Ponuditelj je postupio u skladu sa istim, te za vozila koja su promijenila tarifnu grupu nije uračunao bonus, a za vozila koja su i ranije bila u tarifnoj grupi 10 uračunao je bonus. Ugovorno tijelo smatra ostale navode Žalitelja neosnovanim, jer smatra da se navedeno ograničenje ne odnosi na predaju ponude, budući da ponuda sama po sebi ne stvara obavezu, niti obaveza nastaje eventualnim izborom najpovoljnijeg ponuditelja, nego momentom sklapanja ugovora. Ugovorno tijelo smatra da su svi dokumenti parafirani od strane osobe koja je u čitkom dijelu istih imenovana, a numeriranje stranica nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Uzimajući u obzir sve navedeno Ugovorno tijelo smatra da je žalba Žalitelja u cijelosti neosnovana, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu, te potvrdi Odluku Ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-606/20-7.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1481-4/20 od 29.06.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se nije očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj je aktom broj JN2-03-07-1-1481-5/20 od 29.06.2020. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Izabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je djelomično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe kako ponuditelj Triglav-osiguranja d.d. Sarajevo nije poštovao uvjete iz tenderske dokumentacije, samim time i Premijski sistem X-AO, a Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji decidno navelo da će ponude koje nisu u skladu sa gore navedenim biti odbijene, međutim Ugovorno tijelo je upravo postupilo suprotno, te izabralo Triglav - osiguranje d.d. Sarajevo, iako nije dalo ponudu u skladu s Premijskim sistemom X-AO.

Ugovorno tijelo ističe kako žalbeni navod u pogledu primjene premijskog sistema X-AO smatra neosnovanim iz razloga što je odabrani ponuditelj prilikom obračuna premije za navedena vozila postupio u skladu sa aktom Agencije za nadzor osiguranja FBiH koja je uputila pojašnjenje društvima za osiguranje FBiH i podružnicama društava za osiguranje iz RS da trebaju prilikom zaključivanja polica osiguranja podatke na polici *oblik karoserije* i *vrsta vozila* promatrati zajedno, kako bi se omogućila pravilna primjena premijskog sistema X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u BiH.

Na ovaj način ponuditelj je, koristeći podatke koji je Ugovorno tijelo dalo u dopunskoj tabeli Anexa 5 Tenderske dokumentacije, opravdano primijenio premije iz tarifne grupe 10 - Radna vozila, Podgrupa 02. vozila za obavljanje komunalnih poslova, 08. Bageri i l i . Autodizalice, mješalice, pauci i dr.

U Mišljenju agencije za nadzor osiguranja FBiH br. 01.03.1-059-2302-2/19 od 16.10.2019. godine navodi se da odredbama Premijskog sistema X-AO nije propisano da se premijski stupanj odnosno bonus može prenositi kada se na vozilu izvrši promjena vrste vozila, odnosno promjena pripadajuće tarifne grupe vozila. Ponuditelj je postupio u skladu sa istim, te za vozila koja su promijenila tarifnu grupu nije uračunao bonus, a za vozila koja su i ranije bila u tarifnoj grupi 10 uračunao je bonus.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i utvrdilo da je točkom 4.9. Način određivanja cijene ponude (stranica 16. TD), propisano da

„Dostavljene ponude za osiguranje motornih vozila od Autoodgovornosti moraju biti u skladu sa zakonski propisanim cijenama, odnosno jedinstvenim premijskim sistemom X-AO koji je propisao Biro osiguranja BiH (tablice bruto premijskog sistema osiguranja korisnika odnosno vlasnika motornih vozila od odgovornosti za štetu pričinjenu trećim osobama), a na osnovu mišljenja financija - Ureda za nadzor broj: 1.0-01-20-20/98-1 od 24.06.2008. godine.

Ponuda koja ne bude u skladu sa gore navedenim premijskim sistemom X/AO, smatrat će se nevažećom i neće biti uzeta u razmatranje”.

Uvidom u cjelokupan spis, a imajući u vidu navod Žalitelja, propisane odredbe tenderske dokumentacije i ponude ponuditelja čije su prihvatljive, tj. obrasce za cijenu ponude, a što je konstatirano u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ovo tijelo ističe da Ugovorno tijelo nije nesporno dokazao ovom tijelu da je izabrani ponuditelj ponudio cijenu za vozila pod stavkama, tj. pod rednim brojevima:

3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,27,35,36,37,56,57,58,59,60 i 61.,

u skladu sa točkom 4.9. Način određivanja cijene ponude (stranica 16. TD), kojom je zahtijevano da se primjenjuje premijski sistem X/AO za osiguranje od autoodgovornosti.

Naime, kako su u konkretnom slučaju svi ponuditelji ponudili različite cijene ne može se prihvatiti konstatacija Ugovornog tijela da su svi ponuditelji izvršili ispravan obračun cijena za navedene stavke, te ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo, nije u skladu s člankom 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama dokazalo postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje, te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi, a što je u konkretnom slučaju utvrđeno da nije učinilo.

Zbog toga ovo tijelo navod Žalitelja smatra osnovanim i vraća predmet Ugovornom tijelu da nesporno utvrdi jesu li svi ponuditelji ponudili cijenu za vozila pod pod rednim brojevima:

3,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,27,35,36,37,56,57,58,59,60 i 61., u skladu sa točkom 4.9. tenderske dokumentacije - Način određivanja cijene ponude (stranica 16. TD), kojom je zahtijevano da se primjenjuje premijski sistem X/AO za osiguranje od autoodgovornosti.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj navodi nedostatke u ponudi ponuditelja Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo, ističe kako na stranici broj 4. ponude u obrascu sadržaja ponude nigdje nije navedena punomoć niti dostavljena ista kao sastavni dio ponude, a za što je navedeni ponuditelj bio u obavezi. Žalitelj nadalje ističe kako je ponudu potpisala direktor Podružnice, Tuzla Amira Gačević kao ovlaštena osoba koja ima ograničenje ovlaštenja do 15.000,00 KM, što je vidljivo iz aktuelnog izvoda, a vrijednost nabave za LOT 1 - Osiguranje vozila i radnih mašina iznosi 60.000,00 KM, tako da iznad ovog iznosa iz aktuelnog izvoda ne može preuzimati obaveze u ime i za račun društva bez prethodne pismene suglasnosti, (punomoći) uprave društva.

Žalitelj također ističe kako je izjave iz članka 45. i 52. ZJN potpisala ista osoba, bez prethodne punomoći uprave Društva, dok sva ostala dokumenta (Obrazac za dostavu ponude i izjavu, nacrt ugovora za LOT 1, obrazac za dostavu povjerljivih informacija potpisuje druga osoba koja također nema ovlaštenja za isto, a dok treća osoba potpisuje numeriranje stranica, koja također nije ovlaštena.

Ugovorno tijelo smatra sve navode Žalitelja neosnovanim, jer smatra da se navedeno ograničenje ne odnosi na predaju ponude, budući da ponuda sama po sebi ne stvara obavezu, niti obaveza nastaje eventualnim izborom najpovoljnijeg ponuditelja, nego momentom sklapanja ugovora. Ugovorno tijelo smatra da su svi dokumenti parafirani od strane osobe koja je u čitkom dijelu istih imenovana, a numeriranje stranica nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo, i utvrdilo kako je ponudu potpisala osoba Amira Gačević - direktor Podružnice, koja je u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra navedena kao ovlaštena osoba za zastupanje Podružnice Tuzla, te se zaključuje kako je neosnovan žalbeni navod da je za istu osobu bilo potrebno prilagati punomoć uprave Društva, tj. ovo tijelo zaključuje kako je ista imala pravo kao ovlaštena osoba, potpisivati izjave iz članka 45. i 52. ZJN, kao i kompletnu ponudu, zbog čega se žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Ovo tijelo je uvidom u ponudu ponuditelja Adriatic osiguranja d.d. Sarajevo, utvrdilo da ista u pogledu numeriranja nema manjkavosti, jer je ista numerirana da je očigledan kontinuitet numeriranja, a činjenica da je uz numeraciju paraf različit od potpisa ovlaštene osobe za potpisivanje ponude nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, te se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Zbog jasno utvrđenog činjeničnog stanja ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja djelomično osnovani, tj. osnovan je žalbeni navod u pogledu primjene premijskog sistema X-AO, zbog čega donesenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 01-606/20-7 od 01.06.2020. godine za predmet nabave: *Nabava usluga osiguranja*, ugovornog tijela JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla, smatra nezakonitom, te se ista poništava, a predmetnu žalbu Žalitelja osnovanom.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 266,66 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.
odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dr. Samir Buljina



Dostaviti:

- Central osiguranje d.d. Sarajevo
- JKP „Komunalac“ d.o.o. Tuzla
- Triglav osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a